

PROCESSO VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO DI CUI ALL'ARTICOLO 63 DEL D.LGS. N. 50/2016 PREVISTA DALL'ARTICOLO 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL DECRETO LEGGE N. 76/2020 CONVERTITO IN LEGGE N. 120 DEL 11/09/2020 CON MODIFICAZIONI PER L'AFFIDAMENTO DELL' APPALTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA DELLE AREE VERDI DI PROPRIETA' COMUNALE E DISERBO MECCANICO A BASSO IMPATTO AMBIENTALE DEL COMUNE DI RODANO – CIG: 8656163BAC

L'anno duemilaventuno (2021) il giorno 23 ventir del mese di marzo alle ore 10.00 in modalità videoconferenza a causa dell'emergenza sanitaria Covid 19, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 134 del 19/03/2021 del Comune di Vimodrone-Uff.CUC, composta da: Arch. Carlo Tenconi Responsabile del settore tecnico del Comune di Vimodrone in qualità di Presidente, Matteo Alberti dipendente presso il settore tecnico del Comune di Rodano, Marianna Lamberti dipendente presso il settore tecnico del Comune di Cassina dè Pecchi in qualità di Commissari.

E' presente Stabile Daniela che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prende atto, come trasmesso dal seggio di gara, che l'offerta tecnica da valutare è n. 1 e segnatamente proveniente dal seguente offerente:

<u>NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO</u>	<u>FORNITORE</u>	<u>MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE</u>	<u>DATA</u>
1616058441502	Panebianco Giardini s.a.s. di Dario Panebianco & C 05441230967	Forma singola	giovedì 18 marzo 2021 10.07.21 CET

In presenza di meno di n. 3 offerte presentate non si procederà con il confronto a coppie per la valutazione dell'offerta tecnica ma con l'attribuzione discrezionale da parte di ciascun Commissario, di un coefficiente sulla base dei livelli di valutazione sotto indicati.

La Commissione preliminarmente, procede ad analizzare i criteri di valutazione, contenuti nella lettera di invito, mediante i quali si dovrà valutare la qualità

dell' offerta tecnica e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 70 punti su 100.

Successivamente, la Commissione procede a leggere e ad analizzare l'offerta tecnica trasmessa dalla stazione.

A ciascuno dei criteri qualitativi è attribuito discrezionalmente da parte di ciascun Commissario un coefficiente variabile da zero ad uno sulla base dei seguenti livelli di valutazione:

Coefficiente 1,00	Valutazione ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito, ben articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,90	Valutazione distinto Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,80	Valutazione buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,70	Valutazione discreto Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo ma non completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,60	Valutazione sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,50	Valutazione superficiale Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto parziale rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,40	Valutazione scarso Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto parziale e frammentario rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,30	Valutazione insufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto superficiale e incompleto rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,20	Valutazione gravemente insufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto non adeguato rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,10	Valutazione completamente fuori tema Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto non coerente e inadatto rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
Coefficiente 0,00	Argomento non trattato

Si procede all'attribuzione dei seguenti coefficienti e successivo punteggio:

AMBITO	CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	GIUDIZIO COMMISSIONE PER TUTTI E TRE I COMMISSARI TENCONI/LAMBERTI/ALBERTI	COEFFICIENTE	COEFF. MEDIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
QUALITÀ DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA DEPUTATA AL SERVIZIO	1.1 <i>Risorse operative proposte.</i>	4	SUFFICIENTE: in quanto sono state inserite le schede tecniche di tutto il personale con i relativi corsi di aggiornamento ma non sono stati specificati i componenti della squadra che opererà sul territorio e non è stato specificato nessun riferimento all'integrazione del personale	0,60	0,60	2,4
	1.2 <i>Mezzi e attrezzature in dotazione alle squadre di intervento</i>	9	SUFFICIENTE: in quanto non è stato previsto nei mezzi da utilizzarsi per l'appalto ad esempio, il trattore con il braccio per lo sfalcio banchina e piccole scarpare. è previsto inoltre 1 solo soffiatore che segue le operazioni sia del taglio verde che del diserbo su strade e marciapiedi che aumenta i tempi di pulizia finale delle aree oggetto di intervento	0,60	0,60	5,4
	1.3 <i>Modalità tecniche di esecuzione del servizio con particolare attenzione a temi quali presentazione del personale</i>	5	SUFFICIENTE: in quanto non è specificato che ogni operatore dovrà avere ben visibile il tessero di riconoscimento e non è prevista la divisa con logo aziendale per tutti gli operatori ben riconoscibile dai cittadini.	0,60	0,60	3

	con abbigliamento consono e riconoscibile nei confronti della cittadinanza, alla sicurezza, e all'ambiente				
	1.4 Organizzazione del servizio	11	SUFFICIENTE in quanto è stata proposta 1 sola squadra di intervento e non è stata specificata la composizione e l'organizzazione non sono state menzionate soluzioni operative per ridurre i tempi delle attività	0,60	0,60
CARATTERISTICHE MIGLIORATIVE DEL SERVIZIO	2.3 Modalità tecnico – operative di esecuzione del servizio di diserbo al fine di garantire una migliore qualità dei risultati sia riguardo all'eliminazione degli infestanti che della pulizia finale delle essenze	10	<u>Argomento non trattato</u> in quanto nella relazione tecnica non sono state menzionate le modalità operative per l'esecuzione del diserbo	0	0

	morte/secche						
TOTALE							17,4

A CIASCUNO DEI **CRITERI TABELLARI** previsti, rispetto a quanto contenuto nell'offerta tecnica, la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

2.1 Caratteristiche migliorative del servizio: offerte n. 1000 essenze stagionali
punti attribuiti: 9

2.2 Impegno ad effettuare tagli erba e passaggio diserbo aggiuntivi: n. interventi aggiuntivi offerti: n.2 tagli erba e n. 2 diserbo
punti attribuiti: 3

3.1 Sistema qualità ISO 9001: si posseduta
Punti attribuiti: 5

3.2 Sistema qualità ambientale 14001:2015: si posseduta
Punti attribuiti: 4

3.3 Sistema qualità salute e sicurezza sul lavoro ISO 45001:2018-BS OHSAS 18001:2007: si posseduta
Punti attribuiti: 4

Tot punti tabellari attribuiti: 25

Punteggio complessivo offerta tecnica attribuito: tot. 42,4

In presenza di una sola offerta non si procede ad effettuare la prima riparametrazione dei punteggi attribuiti. Il punteggio attribuito dalla Commissione è pari a punti: 42,4.

La Commissione giudicatrice consegna alla stazione appaltante l'esito della propria valutazione sulle offerte tecniche. Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

La seduta è sciolta alle ore 12.00

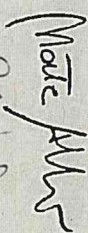
Il Presidente

Arch. Carlo Tenconi

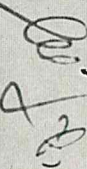


I Commissari:

Matteo Alberti



Marianna Lamberti



Il Segretario verbalizzante

Stabile Daniela

